P. Sekretarz

Załącznik Nr ...1... do protokołu kontroli

Wydawanie, odmowa wydania i cofanie koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin pospolitych

Liczba złożonych od 01.01.2006r. do 30.09.2007r. wniosków o wydanie:	
koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin	koncesji na wydobywanie kopalin
—	2
zmiany koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin	zmiany koncesji na wydobywanie kopalin
—	—
Liczba wydanych od 01.01.2006r. do 30.09.2007r.	
koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin	koncesji na wydobywanie kopalin
1	—
decyzji w sprawie odmowy udzielenia koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin	decyzji w sprawie odmowy udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin
—	—
decyzji w sprawie zmiany koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin	decyzji w sprawie zmiany koncesji na wydobywanie kopalin
—	—
decyzji w sprawie przeniesienia koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin na rzecz innego podmiotu	decyzji w sprawie przeniesienia koncesji na wydobywanie kopalin na rzecz innego podmiotu
—	—
decyzji w sprawie cofnięcia koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin	decyzji w sprawie cofnięcia koncesji na wydobywanie kopalin
—	—
decyzji w sprawie wygaśnięcia koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin	decyzji w sprawie wygaśnięcia koncesji na wydobywanie kopalin
—	—

M. T. Dzoslak

.....

czytelny podpis osoby upoważnionej do udzielania informacji Kontrolującemu

WKA.I.0932–12/07

PROTOKÓŁ KONTROLI

problemowej przeprowadzonej w Urzędzie Starostwa Powiatowego w Węgrowie z siedzibą przy ul. Przemysłowej 5

przez Iwonę Parys – starszego inspektora wojewódzkiego w Wydziale Kontroli i Audytu, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, Delegatury – Placówki Zamiejscowej w Siedlcach,

na podstawie upoważnienia Wojewody Mazowieckiego Nr BDG.I.0939/U/46/05 z dnia 16 marca 2005r.

Kontrola została przeprowadzona w dniach 27 – 28 listopada 2007r.

Przedmiotem kontroli było wydawanie, odmowa wydania oraz cofanie koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin pospolitych. Celem kontroli było ustalenie faktycznego stanu realizacji tego zadania jako zadania zleconego z zakresu administracji rządowej.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2006r. do 30 września 2007r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 4 lutego 1994r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2005r. Nr 228, poz. 1947 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2007r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 9 września 2000r o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2004r. Nr 253, poz. 2532 z późn. zm.) i ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz.U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.).

Podstawa prawna kontroli: art. 15 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2001r. Nr 80, poz. 872 z późn. zm.).

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień pisemnych udzielał Naczelnik Wydziału Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Węgrowie – p. Marianna Teresa Szostek.

USTALENIA:

Starostą Węgrowskim jest p. Krzysztof Fedorczyk, wybrany w głosowaniu tajnym przez Radę Powiatu Węgrowskiego – *Uchwała nr II/10/06 Rady Powiatu Węgrowskiego z dnia 1 grudnia 2006r. w sprawie wyboru Starosty Węgrowskiego.* W okresie kontrolowanym funkcję tę pełnił także p. Bogdan Jan Doliński – *Uchwała II/4/2002 Rady Powiatu Węgrowskiego z dnia 29 listopada 2002r.*

Zadania poddane analizie wykonywał w okresie objętym kontrolą p. Paweł Sewerynik – podinspektor w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Węgrowie. Zgodnie z *Zakresem czynności, uprawnień i odpowiedzialności* z dnia 02.01.2005r., w zakresie objętym kontrolą, do zadań tego pracownika należało: *„prowadzenie spraw z zakresu koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin pospolitych"* oraz *„prowadzenie spraw w zakresie wygaśnięcia koncesji"*.

Naczelnikowi Wydziału Środowiska i Rolnictwa – p. Mariannie Teresie Szostek wydane zostało w dniu 2.12.2002r. upoważnienie do załatwiania w imieniu starosty realizowanych przez Wydział spraw, w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń, w tym m.in. z zakresu ustawy z dnia 4 lutego1994r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 z późn. zm.).

1. Wydawanie, odmowa wydania i cofanie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin pospolitych

Zgodnie z informacją pisemną, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, a także przedłożoną do kontroli dokumentacją, w okresie poddanym kontroli:

- wydano 1 koncesję na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin,
- nie wydano decyzji w sprawie: odmowy wydania koncesji, cofnięcia koncesji ani wygaśnięcia koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin.

Przedmiotową koncesję, znak ŚRB.751-1/05 z 15.02.2006r. /akta kontroli – zał. nr 1/, wydano w związku z pisemnym wnioskiem z 21.11.2005r. o udzielenie koncesji *„na poszukiwanie i rozpoznanie złoża kruszywa naturalnego"* /akta kontroli – zał. nr 2/, który wpłynął do Starostwa Powiatowego w Węgrowie, zwanego dalej Starostwem, dnia 23.11.2005r.

W zakresie wymaganych ustawowo danych, określonych w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (dalej ustawa o swobodzie działalności gospodarczej – Dz.U. z 2007r., Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994r. Prawo geologiczne i górnicze (dalej ustawa Prawo geologiczne i górnicze – Dz.U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 z późn. zm.), wniosek zawierał:

- w zakresie oznaczenia wnioskodawcy – wskazanie: *„TOP – JUR PPHU s.c. Topczewski Eugeniusz, Topczewska Teresa"*,
- siedzibę wnioskodawcy i adres, stanowiący jednocześnie adres zamieszkania przedsiębiorców, będących członkami spółki cywilnej,
- numery wpisów przedsiębiorców, będących członkami ww. spółki cywilnej, do ewidencji działalności gospodarczej, prowadzonej przez Burmistrza Miasta Kobyłka,
- numer identyfikacji podatkowej (NIP),
- określenie rodzaju i zakresu wykonywania działalności gospodarczej, na którą ma być udzielona koncesja – *„rozpoznanie złoża kruszywa naturalnego w obrębie działek 1401/2 i 1403/1 wsi Żeleźniki"*, z określeniem obszaru – *„ok. 1 ha"* ,
- określenie prawa wnioskodawcy do terenu (przestrzeni), w ramach którego projektowana działalność ma być wykonywana – prawo własności,
- określenie czasu, na jaki koncesja ma być udzielona – 1 rok,
- w zakresie wskazania daty rozpoczęcia działalności – określenie: *„4 tygodnie od uzyskania koncesji"*,
- w zakresie określenia środków, jakimi dysponuje podmiot ubiegający się o koncesję w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania działalności objętej wnioskiem – wskazanie: *„Wnioskodawca posiada środki pieniężne niezbędne do przeprowadzenia prac oraz sporządzenia dokumentacji geologicznej. Wykonawcą prac będzie wyspecjalizowana firma: GEOTRAMP sc. w Lublinie posiadająca odpowiednie uprawnienia oraz środki techniczne do wykonania prac objętych wnioskiem"*.

Wniosek podpisał jeden z członków spółki cywilnej jako *„właściciel"*.

Do wniosku dołączono:

1. w zakresie dowodów, którymi należy, zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, uzupełnić dane objęte wnioskiem:
   - kserokopie aktów notarialnych z 11.02.2005r i 14.10.2005r., potwierdzające nabycie na zasadach małżeńskiej wspólności majątkowej, przez osoby będące jednocześnie

członkami ww. spółki cywilnej, prawa własności działek, na których prowadzona ma być działalność objęta koncesją;

w posiadaniu Starostwa znajdowały się także, okazane w związku z pytaniem kontrolującego o inne dowody na poparcie danych objętych wnioskiem:

- kserokopie zaświadczeń o wpisie przedsiębiorców tworzących spółkę cywilną do ewidencji działalności prowadzonej przez Burmistrza Miasta Kobyłka, z których wynika, iż posiadają oni wpisy do tej ewidencji pod nr 4407 i 5347, a przedmiotem ich działalności jest m.in. wydobywanie żwiru i piasku (14.21.Z) – zaświadczenia znak BSG.6414/Po149/05 i BSG.6414/Po151/05 z 29.07.2005r.,
- kserokopia *„Potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT"* z 10.02.2005r. z podanym numerem NIP;

2. dokumentację określoną w art. 19 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, tj. projekt prac geologicznych.

„Projekt prac geologicznych dla udokumentowania złoża kruszywa naturalnego Żeleźniki I" opracowany przez GEOTRAMP s.c. w Lublinie, zawierał podpis, imię i nazwisko oraz nr uprawnień osoby opracowującej projekt. Część tekstowa obejmowała opis zamierzonych prac geologicznych, zaś graficzna m.in.: wycinek mapy topograficznej w skali 1:1000000, na której zaznaczono teren projektowanych prac geologicznych oraz mapę sytuacyjno – wysokościową w skali 1:1000 ze wskazaniem obszaru projektowanych prac i lokalizacją wyrobisk rozpoznawczych.

Z projektu wynika m.in., iż:

- obszar projektowanych prac zlokalizowany jest w obrębie płata piasków i żwirów, poza obszarami prawnie chronionymi ze względu na walory przyrodniczo – krajobrazowe oraz poza obszarami gleb chronionych,
- w granicach obszaru projektowanych prac nie ma cieków powierzchniowych ani zbiorników wód stojących,
- prace zakończone zostaną opracowaniem dokumentacji geologicznej w kat.C_1.

„Projekt Prac Geologicznych dla udokumentowania złoża kruszywa naturalnego Żeleźniki I" został opatrzony pieczątką o treści: *„Załącznik do decyzji wydanej dnia 15 lutego 2006r. Nr ŚRB.751-1 05"*, pod którą widnieje pieczątka *„z upoważnienia Starosty Węgrowskiego"* z podpisem Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa.

Złożenie ww. wniosku skutkowało wydaniem 15.02.2006r. decyzji znak ŚRB.751–1/05 w sprawie udzielenia koncesji na poszukiwanie i rozpoznanie złoża kruszywa naturalnego w obrębie działek nr 1401/2 i 1403/1 w miejscowości Żeleźniki.

W związku z wydaniem poddanej kontroli koncesji nie stwierdzono naruszenia właściwości organu koncesyjnego. Z okazanej dokumentacji wynika, że wydana koncesja dotyczyła działalności, która spełniała warunki określone w art. 16 ust. 2a ustawy Prawo geologiczne i górnicze, tj.:

- dotyczyła kopalin pospolitych – kruszywa naturalnego,
- obszar zamierzonej działalności nie przekraczał powierzchni 2 ha – ok. 1 ha,
- działalność prowadzona miała być bez użycia materiałów wybuchowych – metodą wiertniczą,

a działki, na terenie których planowana jest działalność, położone są na terenie gminy Miedzna w powiecie węgrowskim.

Koncesję wydano po uzyskaniu wymaganych opinii określonych w art. 16 ust. 3 pkt 6 i ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, tj. po:

- uzyskaniu opinii właściwego wójta, tj. Wójta Gminy Miedzna, do którego zwrócono się pismem znak ŚRB.751–1/05 z dnia 08.12.2005r. o zasięgniecie opinii w zakresie zagadnień objętych zadaniami własnymi gminy i pozostającymi w bezpośrednim związku z przedmiotem zamierzonej działalności, przesyłając pismo do wiadomości wnioskodawcy – postanowieniem z dnia 19.12.2005r. Wójt Gminy Miedzna zaopiniował pozytywnie przedmiotowy wniosek /akta kontroli – zał. nr 3/;
- zaopiniowaniu przez właściwego marszałka województwa, tj. Marszałka Województwa Mazowieckiego, do którego przekazano, pismem znak ŚRB.751–1/05 z dnia 17.01.2006r., przedmiotowy wniosek do zaopiniowania, przesyłając pismo do wiadomości wnioskodawcy – postanowieniem znak OŚ.G.I.7516–7/06 z dnia 09.02.2006r. Marszałek Województwa Mazowieckiego zaopiniował pozytywnie działalność gospodarczą polegającą na poszukiwaniu i rozpoznawaniu złoża kruszywa naturalnego, wskazując, że z analizy przedłożonych dokumentów wynika, że planowana działalność nie koliduje z zakresem koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie lub wydobywanie kopalin udzielanych przez organ administracji geologicznej stopnia wojewódzkiego;
- uzgodnieniu z właściwym organem nadzoru górniczego, tj. Dyrektorem Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie, do którego zwrócono się pismem znak ŚRB.751–

1/05 z 17.01.2006r. o zaopiniowanie wniosku, przesyłając pismo do wiadomości wnioskodawcy – odnośnie wydanej opinii stwierdzono co następuje.

Dnia 6 lutego 2006r. wpłynęło do Starostwa wydane przez ww. organ postanowienie znak L.dz.5011/2/06/00117 z 26.01.2006r. uzgadniające udzielenie koncesji na poszukiwanie i rozpoznanie złoża kruszywa naturalnego „Żeleźniki I", położonego w obrębie działek nr 1401/1 i 1402/2 w miejscowości Żeleźniki, a więc innych działek niż wskazano we wniosku o udzielenie koncesji i wydanej następnie koncesji. Okazane akta nie zawierały dokumentów dotyczących wyjaśnienia przyczyn wskazania w powyższym postanowieniu innych numerów działek niż wskazane we wniosku ani działań Starostwa podjętych w celu wyjaśnienia tej kwestii. Naczelnik Wydziału Środowiska i Rolnictwa wyjaśniła, iż: *„Błędny zapis numerów działek w Postanowieniu nr 5011/2/06/00117 Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie został przekazany telefonicznie do ww. urzędu celem sprostowania"* (zał. nr 2 do protokołu), a następnie okazała Postanowienie Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego z 27.11.2007r., prostujące błąd pisarski, polegający na nieprawidłowym podaniu numerów działek, na których zlokalizowane jest złoże kopaliny i wskazujące jako właściwe numery działek – numery zgodne z podanymi przez wnioskodawcę, tj. 1401/2 i 1403/1 /akta kontroli – zał. nr 4/.

Koncesja wydana została, zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w formie decyzji administracyjnej – zawiera elementy określone w art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.):

- oznaczenie organu administracji publicznej – Starosta Węgrowski;
- w zakresie oznaczenia strony – określenie: *„Przedsiębiostwo Produkcyjno – Handlowo –Usługowe TOP – JUR s.c. Eugeniusz i Teresa Topczewscy"*.
- podstawę prawną – art. 15 ust. 1 pkt. 1 i art. 16 ust. 2a ustawy Prawo geologiczne i górnicze, stanowiącymi o obowiązku uzyskania koncesji w przypadku określonej we wniosku działalności gospodarczej oraz właściwości starosty w zakresie udzielania koncesji, a także art. 104 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego;
- datę wydania, rozstrzygniecie i uzasadnienie;
- pouczenie o możliwości i trybie odwołania, wskazujące organ odwoławczy – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach, termin – 14 dni od dnia doręczenia oraz sposób odwołania – za pośrednictwem Starosty Węgrowskiego;

- podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji – Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa.

Naczelnik Wydziału Środowiska i Rolnictwa wskazała ponadto, iż stroną postępowania był tylko wnioskodawca *„bowiem zakres zaprojektowanych prac oraz późniejsza eksploatacja złoża nie będą uciążliwe dla sposobu użytkowania sąsiednich nieruchomości"* (zał. nr 2 do protokołu).
Z map załączonych do projektu prac geologicznych wynika, iż granice obszaru projektowanych prac mieszczą się w granicach działek stanowiących własność przedsiębiorców tworzących spółkę cywilną.

Decyzja koncesyjna zawiera także elementy określone w art. 22 – 23 oraz art. 85 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, tj.:

- rodzaj i sposób prowadzenia działalności objętej koncesją – koncesja na poszukiwanie i rozpoznanie złoża kruszywa naturalnego, wiercenia metodą mechaniczną,
- przestrzeń, w granicach której ma być prowadzona działalność – obręb działek o numerze ewidencyjnym 1401/2 i 1403/1 w miejscowości Żeleźniki, gmina Miedzna;
- okres ważności koncesji – do dnia 31 stycznia 2007r.;
- wskazanie terminu rozpoczęcia działalności – *„po uprawomocnieniu niniejszej decyzji (najpóźniej do dnia 10 marca 2006r.)"*;
- inne wymagania dotyczące wykonywania działalności objętej koncesją, w tym w zakresie bezpieczeństwa powszechnego i ochrony środowiska – poprzez wskazanie, iż działalność musi spełniać *„wszelkie wymogi przepisów"* ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo Ochrony Środowiska oraz musi być prowadzona *„zgodnie z obowiązującymi przepisami BHP i ppoż"*;
- cel prac geologicznych – rozpoznanie złoża kruszywa naturalnego oraz ustalenie zasobów oraz jakości kopaliny pod kątem zastosowania w budownictwie i drogownictwie;
- zakres, rodzaj i harmonogram prac geologicznych – określone w pkt. 4.1 – 4.8 koncesji /akta kontroli – zał. nr 1/;
- wymaganą dokładność rozpoznania geologicznego – kat. C_1;
- wysokość opłaty z tytułu poszukiwania i rozpoznawania złóż kopalin oraz terminy i sposób jej wniesienia – opłata w wysokości 100 zł.

  Opłata wyliczona została z zastosowaniem stawki określonej w art. 85 ust. 4 pkt. 4 ppkt a ustawy Prawo geologiczne i górnicze dla 1 ha, z określeniem odbiorców

i podziału opłaty zgodnym z art. 86 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, tj. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie – 40% opłaty, Urząd Gminy Miedzna – 60% opłaty.

Stwierdzono, że decyzja koncesyjna w stosunku do wniosku przedsiębiorcy wskazuje:

- rodzaj działalności określony zgodnie ze wskazanym w tytule wniosku, zaś rozszerzony w stosunku do określonego w treści wniosku, wskazującym jako rodzaj zamierzonej działalności – *„rozpoznanie złoża kruszywa naturalnego"*;
- krótszy czas ważności koncesji niż wskazany we wniosku – wnioskodawca określił czas, na jaki koncesja ma być udzielona na 1 rok, podczas, gdy w decyzji wydanej 15.02.2006r., której odbiór przedsiębiorca pokwitował 22.02.2006r., wskazano, że koncesja obowiązuje do 31 stycznia 2007r., a więc przez okres krótszy niż 1 rok. Także wskazany w decyzji termin rozpoczęcia działalności określony jako *„po uprawomocnieniu się (...) decyzji (najpóźniej do dnia 10 marca 2006r.)"*, jest krótszy niż określony we wniosku, tj.: *„4 tygodnie od uzyskania koncesji"*. Odbiór decyzji przedsiębiorca pokwitował 22.02.2006r. i nie odwołał się od niej, stąd stała się ostateczna 9 marca 2006r. (na decyzji odnotowano, że 14.03.2006r.).

  Zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, koncesji udziela się na czas oznaczony, także krótszy niż wskazany w ustawie – jeżeli tak wnioskuje przedsiębiorca. Jednocześnie z uzasadnienia decyzji nie wynika, by został ograniczony zakres koncesji ani wystąpiły okoliczności uzasadniające takie ograniczenie. Wnioskodawca nie odwołał się od decyzji.

  Naczelnik Wydziału Środowiska i Rolnictwa, ustosunkowując się do stwierdzonego faktu, wskazała, iż: *„termin obowiązywania koncesji określony jako „do 31 stycznia 2007 roku" nie uwzględnia wprawdzie wniosku strony o wydanie koncesji na 1 rok, nie mniej nie stanowił przeszkody do terminowego wykonania robót geologicznych przez wnioskodawcę"* (zał. nr 2 do protokołu kontroli).

Wydaną decyzję, zgodnie z wymogiem określonym w art. 29a ustawy Prawo geologiczne i górnicze, przesłano właściwym miejscowo organom administracji geologicznej i nadzoru górniczego, tj. do:

- Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie,
- Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego,

o czym świadczą zapisy w decyzji oraz znajdujące się w aktach zwrotne potwierdzenia nadania korespondencji do tych urzędów.

Decyzję przekazano także wójtowi właściwemu ze względu na miejsce działalności objętej koncesją, tj. Wójtowi Gminy Miedzna.

W związku z wymogiem art. 62 ust. 1 ustawy Prawo o swobodzie działalności gospodarczej, stwierdzono, iż pobrano opłatę skarbową za udzielenie koncesji w wysokości 600 zł, co potwierdza odpowiednia adnotacja na decyzji oraz dowód opłaty – przelew pocztowy z datą 22.02.2006r., będącą równocześnie datą pokwitowania odbioru przez przedsiębiorcę decyzji koncesyjnej. Wysokość pobranej opłaty jest zgodna z określoną w Części IV ust. 41 pkt. 1 załącznika do ustawy z dnia 9 września 2000r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2004r., Nr 253, poz. 2532).

W związku z upływem czasu, na jaki poddana kontroli koncesja została wydana, nie wydano decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji, wymaganej w takim przypadku, zgodnie z art. 28 ust. 2 w związku z art. 28 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

2. Wydawanie, odmowa wydania i cofanie koncesji na wydobywanie kopalin pospolitych

Zgodnie z informacją pisemną, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, a także przedłożoną do kontroli dokumentacją, w okresie poddanym kontroli:

- wpłynęły 2 wnioski o wydanie koncesji na wydobywanie kopalin,
- nie wydano koncesji na wydobywanie kopalin,
- nie wydano decyzji w sprawie: odmowy wydania koncesji, cofnięcia koncesji ani wygaśnięcia koncesji na wydobywanie kopalin.

Stwierdzono, iż wnioski o wydanie koncesji na wydobywanie kopalin wpłynęły do Starostwa dnia: 4 maja 2006r. (wniosek z 2.05.2006r.) i 12 października 2006r. (wniosek z 6.10.2006r.).

Wobec powyższego zbadano przyczyny braku wydania decyzji koncesyjnej lub decyzji w sprawie odmowy wydania koncesji.

Odnośnie wniosku z 2.05.2006r. ustalono:

- pismem ŚRB.751–1/05/06 z 18.05.2006r., przesłanym także do wiadomości wnioskodawcy, zwrócono się do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego o uzgodnienie granic obszaru i terenu górniczego, który – postanowieniem

L.dz.OSG–503–0221–2006–08417–WF z dnia 09.06.2006r. – nie zgłosił zastrzeżeń do wyznaczonych granic – postanowienie wpłynęło do Starostwa 16.06.2006r.;

- pismem ŚRB.751–1/05/06 z dnia 20.06.2006r. zwrócono się do przedsiębiorcy o usuniecie w terminie 7 dni braków we wniosku, co skutkowało uzupełnieniem wniosku zgodnie z żądaniem;
- pismem ŚRB.751–1/05/06 z 26.06.2006r., przesłanym także do wiadomości wnioskodawcy, zwrócono się do Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie o zaopiniowanie wniosku – akta nie zawierały przedmiotowej opinii;
- pismem ŚRB.751–1/05/06 z 26.06.2006r., przesłanym także do wiadomości wnioskodawcy, zwrócono się do Marszałka Województwa Mazowieckiego o zaopiniowanie wniosku, uzyskując pozytywną opinię wydaną w drodze postanowienia znak OŚ.G.I.7516–66/06 z 11.07.2006r., które wpłynęło do Starostwa 14.07.2006r.;
- pismem ŚRB.751–1/05/06 z 26.06.2006r., przesłanym także do wiadomości wnioskodawcy, zwrócono się do Wójta Gminy Miedzna o *„opinię"* w zakresie zagadnień objętych zadaniami własnymi gminy i pozostającymi z bezpośrednim związku z przedmiotem zamierzonej działalności zgłoszonej we wniosku oraz uzgodnienie projektu decyzji koncesyjnej, w odpowiedzi na które 25.07.2006r. wpłynęło do Starostwa postanowienie znak GK.7327–2/06 z 24.07.2006r., którym Wójt Gminy Miedzna negatywnie zaopiniował projekt decyzji koncesyjnej, wskazując w uzasadnieniu, iż działki, w obrębie których znajduje się udokumentowane złoże są przeznaczone w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miedzna, przy braku planu zagospodarowania przestrzennego gminy, na tereny upraw polowych;
- przedsiębiorca, pismem z dnia 01.08.2006r. zwrócił się z prośbą do organu koncesyjnego o zawieszenie postępowania do czasu zmiany Studium Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miedzna;
- postanowieniem z dnia 2.08.2006r. zawieszono postępowanie *„do czasu zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miedzna"*;
- do 30 września 2007r., tj. do końca okresu poddanego kontroli, przedsiębiorca nie zwrócił się o podjęcie postępowania.

Odnośnie wniosku z 06.10.2006r. ustalono, iż:

- decyzją ŚR.751–3/06 z dnia 10.11.2006r. wezwano przedsiębiorcę do usunięcia braków we wniosku, co skutkowało uzupełnieniem 22.11.2006r. wniosku zgodnie z żądaniem;
- pismem ŚR.751-4/06 z 15.12.2006r., przesłanym także do wiadomości wnioskodawcy, zwrócono się do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego o uzgodnienie granic obszaru i terenu górniczego – organ ten nie wniósł zastrzeżeń do ich ustalenia;
- nie podjęto dalszych działań w celu uzyskania pozostałych wymaganych opinii i uzgodnień.

  Naczelnik Wydziału Środowiska i Rolnictwa, wskazała w tym zakresie, iż wnioskodawczyni *„po uzgodnieniu sprawy z Wójtem Gminy Wierzbno oraz prowadzącym sprawę Panem Pawłem Sewerynikiem wycofała wniosek"*, przy czym *„fakt wycofania wniosku został zgłoszony ustnie prowadzącemu sprawę, bez odnotowania powyższego w aktach sprawy"* (zał. nr 3 do protokołu).

Okazane akta sprawy zawierały kolejny wniosek tego samego wnioskodawcy o udzielenie koncesji na wydobycie kruszywa naturalnego, który wpłynął do Starostwa w dniu 19.06.2007r. Nie stwierdzono dokumentów potwierdzających dokonanie opłaty skarbowej w związku ze złożeniem tego wniosku. Wnioskodawca ograniczył, w stosunku do poprzedniego wniosku, teren, w ramach którego projektowana działalność ma być wykonywana (do 9.289 m^2) i określił go jako: *„Józefy IV część zachodnia"*.

W związku z wnioskiem wezwano przedsiębiorcę, pismem ŚR.751–4/06–07 z 28.06.2007r., do złożenia *„nowej dokumentacji geologicznej dla części złoża przewidzianej do zagospodarowania, z pozostawieniem nazwy złoża uzupełnionej cyfrą arabską"* oraz sporządzenia *„dla pozostałej części" „rozliczenia zasobów złoża w formie dodatku do dokumentacji geologicznej"*. Przedsiębiorca nie złożył takiej dokumentacji, zarzucając, pismem z dnia 6 lipca 2007r., które wpłynęło do Starostwa 10.07.2007r., bezzasadność powyższego żądania /akta kontroli – zał. nr 5/. Organ koncesyjny podjął następnie czynności zmierzające do uzyskania wymaganych prawem opinii i uzgodnień odnośnie złożonego wniosku, informując o tym każdorazowo wnioskodawcę:

- pismem ŚR.751–4/06–07 z dnia 30.07.2007r. zwrócił się do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z prośbą o uzgodnienie granic obszaru i terenu górniczego dla zachodniej części złoża kruszywa naturalnego „Józefy IV", uzyskując uzgodnienie

granic wydane w drodze postanowienia OSG–503–0453–2007–11804–WF z 8.08.2007r.;

- pismem ŚR.751–4/06–07 z 2.08.2007r. zwrócił się do Wójta Gminy Wierzbno celem zasięgnięcia *„opinii"*, uzyskując, wydane – na podstawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wierzbno – uzgodnienie wydane w drodze postanowienia znak RGOŚiK.7517–1/2007 z 28.08.2007r.;
- pismem ŚR.751–4/06–07 z 2.08.2007r. zwrócił się do Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie o zaopiniowanie wniosku i projektu decyzji koncesyjnej, uzyskując odpowiedź, iż uzgodnienie zostanie udzielone po dokonaniu zmian i uzupełnień wskazanych przez ten Urząd – pismo znak 5012/77/07/01924 z 5.09.2007r., które wpłynęło do Starostwa 12.09.2007r. /akta kontroli – zał. nr 6/;
- pismem ŚR.751–4/06–07 z 20.08.2007r. zwrócił się do Marszałka Województwa Mazowieckiego o zaopiniowanie wniosku, uzyskując pozytywne zaopiniowanie działalności, jako niekolidującej z zakresem koncesji udzielanych przez administrację geologiczną stopnia wojewódzkiego – postanowienie PŚ.II/MŁ/7516–102/07 z 3.09.2007r.;
- pismem ŚR.751–4/06–07 z dnia 21.09.2007r. zwrócił się do przedsiębiorcy o usunięcie braków wskazanych przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego – do dnia 30 września 2007r., tj. do końca okresu poddanego kontroli, przedsiębiorca nie przedłożył dokumentacji w tym zakresie.

Na tym ustalenia kontroli zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Starostwa pod poz. 3.

Niniejszy protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono Staroście Węgrowskiemu.

Do niniejszego protokołu dołączono następujące załączniki:

1. zestawienie tabelaryczne *„Wydawanie, odmowa wydania i cofanie koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin pospolitych"*,
2. wyjaśnienie do sprawy ŚRB.751–1/05,
3. wyjaśnienie do sprawy ŚR.751–4/06–07.

Do protokołu pozostającego w aktach kontroli w Wydziale Kontroli i Audytu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, dołączono następujące dokumenty, otrzymane w czasie wykonywania czynności kontrolnych w kontrolowanej jednostce:

1. kserokopia decyzji Starosty Węgrowskiego z dnia 15.02.2006r., znak ŚRB.751–1/05
2. kserokopia wniosku z dnia 21.11.2005r.
3. kserokopia postanowienia Wójta Gminy Miedzna znak GK.7327–4/05 z 19.12.2005r.
4. kserokopia postanowienia Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie znak 5011/2/06/07/00117 z dnia 27.11.2007r.
5. kserokopia pisma wnioskodawcy z dnia 6.07.2007r.
6. kserokopia pisma Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie znak 5012/77/07/01924 z dnia 5.09.2007r.

Przed podpisaniem protokołu Starosta poinformowany został o przysługującym mu prawie zgłoszenia zastrzeżeń do treści protokołu przed jego podpisaniem; odmowy podpisania protokołu z jednoczesnym obowiązkiem złożenia w terminie 7 dni pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyny takiej odmowy; zgłoszenia w ciągu 7 dni od dnia podpisania protokołu kontroli pisemnych wyjaśnień, co do zawartych w nim ustaleń.

Węgrów, dnia 5.03. 2008r.

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej:

.....

Podpis kontrolującego:

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

.....

Bożena Maryś